



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



**MIEJSKIE CENTRUM KULTURY
SPORTU I REKREACJI**
ul. Wojska Polskiego 217, 21-550 Terespol
NIP 537-110-14-59, REGON 030007869
tel. 507 170 018

Terespol, dnia 24.05.2023 r.

Znak sprawy: **MC.ZP.261.2.2023.AP**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp) pn.: „**Dostawa i montaż sprzętu i wyposażenia do sali multimedialnej w Terespolu**”

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Miejskie Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Terespolu – działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 pzp), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 2

Przemysław Małysz
AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.
ul. Głowackiego 7/7
25-368 Kielce
Cena oferty 171 644,18 zł brutto

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca **Przemysław Małysz AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.



Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (liczba punktów) Cena - 100 %	Łączna punktacja
1	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3 36-030 Białowa	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp	
2	Przemysław Małysz AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	100 pkt	100 pkt
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp	
4	VISION Zbigniew Ducki Śreniawitów 2/64 03-188 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp	

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1,3, 4:

Elmar Anna Karnas

**ul. 3-go Maja 1/3
36-030 Błazowa**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4
26-600 Radom**

**VISION Zbigniew Ducki
Śreniawitów 2/64
03-188 Warszawa**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. a art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

We wniosku skierowanym do wykonawców Zamawiający zawarł informację, że aby złożone oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne, musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony we wniosku, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 4:

**VISION Zbigniew Ducki
Śreniawitów 2/64
03-188 Warszawa**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W myśl art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego formularza cenowego. Zgodnie z zapisem z formularza ofertowego, „Wykonawca oferuje dostawę przedmiotu zamówienia za cenę całkowitą..... obliczoną na podstawie zestawienia cenowego (zgodnie ze wzorem - Załącznik Nr 5 do SWZ), który składa wraz z ofertą”. Wykonawca jest zobowiązany wskazać w przypadku sprzętu - producenta, symbol, model i inne parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w odpowiednich pozycjach w ww. formularzu. Wskazanie to musi umożliwić jednoznaczną ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia. Brak wskazania przez Wykonawcę wymaganych niniejszych informacji, dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia lub brak złożenia formularza cenowego wraz z ofertą skutkuje odrzuceniem oferty.

Z powyższego wynika, że zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało podać w formularzu cenowym, wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty. Formularz cenowy stanowi integralną część oferty. Zgodnie z ustawą Pzp złożonej oferty nie można zmieniać lub uzupełniać. Tym samym niemożliwe jest wezwanie w trybie art. 128 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza cenowego, gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Brak więc formularza cenowego uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganymi określonymi w SWZ.

W związku z powyższym brak złożenia wraz z ofertą formularza cenowego przez Wykonawcę jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Anna Pietrusik

DYREKTORKA
MIEJSKIEGO CENTRUM KULTURY
SPORTU I REKREACJI W TERESPOLU

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)